

## ابهامات در حادثه حمله شیمیایی ادعایی دوما سوریه

نویسنده: دکتر سیدعباس فروتن<sup>۱</sup>

### چکیده

حضور سازمان‌های مرجع بین‌المللی مانند سازمان منع سلاح‌های شیمیایی (Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW) در بررسی حوادث بزرگ و وجود اعتماد مجامع علمی کشورها و مشورت دادن به آن‌ها، جهت افزایش اعتبار و بالا بردن کیفیت گزارش‌ها بسیار مهم است.

**یافته‌ها:** دانشمندان کشورمان در فرهنگستان علوم پزشکی جمهوری اسلامی ایران با نگاهی علمی به حادثه ادعایی شهر دوما سوریه مورخ ۷ آوریل ۲۰۱۸، ابهامات زیادی را در ارتباط با این حادثه مورد بررسی قرار دادند.

**نتیجه‌گیری:** خلاصه‌ای از بحث شامل علایم بالینی و نمونه‌های بیولوژیکی. جهت OPCW ارسال شد. گزارش‌های گذشته در مورد حوادث شیمیایی سوریه (حوادث ۲۰۱۳ و ۲۰۱۷) نیز ضعف‌های زیادی دارد که به چند مورد آن‌ها اشاره می‌شود. در این مقاله همچنین در مورد علت اصرار رسانه‌های غربی در استفاده از گاز اعصاب در سوریه و نیز رابطه حادثه دوما با مسمومیت اسکریپال و نیز خطر تخریب سلاح‌های شیمیایی با حملات موشکی بحث شده است.

**واژگان کلیدی:** حادثه دوما سوریه، سازمان منع گسترش سلاح‌های شیمیایی، سلاح‌های شیمیایی، کلر، سارین

### مقدمه

در جنگ ایران و عراق داشت، فرهنگستان علوم پزشکی جمهوری اسلامی ایران، طی جلسات متعددی به بررسی دقیق شواهد موجود در منابع آزاد پرداخت تا مشخص شود به فرض صحت اطلاعات مورد ادعا، آیا امکان تشخیص حمله شیمیایی از این منابع وجود دارد؟ خلاصه این بحث‌ها طی نامه‌ای از طرف ریاست محترم فرهنگستان علوم پزشکی جمهوری اسلامی ایران برای مدیر OPCW ارسال شد و به عنوان اسناد آن سازمان در سایت مربوطه منتشر شد<sup>۱</sup> که مطالب آن نامه به همراه توضیحات گسترده‌تر در این مقاله بررسی می‌شود.

### گزارش‌های اولیه از حادثه

نخستین گزارش‌های حادثه از طرف دو گروه مخالف دولت سوریه به نام‌های (The Syrian American Medical Society (SAMS) و (The Syrian Civil Defense (White Helmets) منتشر شد. در گزارش این دو گروه که بسیار شبیه هم بوده و در ۸ آوریل ۲۰۱۸

سازمان‌های مرجع بین‌المللی مانند سازمان منع سلاح‌های شیمیایی (OPCW)، با حضور در حوادث بزرگ و کسب اعتماد مجامع علمی کشورها و استفاده از تجربیات کارشناسان آن‌ها می‌تواند باعث افزایش اعتبار و بالا بردن کیفیت گزارش‌ها شود. کلیه بررسی‌ها باید مطابق با روش‌شناسی ثبت شده صورت پذیرد و بنابراین نمونه‌ها و شیوه گزارش‌های ابتدایی که در ماه‌های گذشته از طرف کشورهای آمریکا، انگلیس و فرانسه در مورد حادثه ادعایی دوما سوریه، تحلیل و منتشر شد فاقد استاندارد لازم بوده، مورد قبول نیست. درغیراین‌صورت در آینده هر کشوری با روش خود تیم حقیقت یاب مستقلاً ایجاد می‌کند که این کار خود زمینه‌ساز اختلافات بزرگ خواهد شد. متأسفانه اطلاعاتی که پیش از بازرسی علمی مراجع بین‌المللی در اخبار و رسانه‌های غربی در مورد حادثه اخیر دوما سوریه منتشر شد مبنای تصمیم‌گیری جهت حمله سه کشور آمریکا، فرانسه و انگلیس به سوریه قرار گرفت. با توجه به سابقه‌ای که کشور ما در درمان مصدومین گازهای اعصاب و ازجمله سارین

۱. عضو پیوسته فرهنگستان علوم پزشکی جمهوری اسلامی ایران

باقی خواهد ماند. در نتیجه، در صورت ادعای حمله با بمب گاز اعصاب، باید بیماران نسبتاً سالم به همراه علایم چشمی به فراوانی در دسترس باشند، اما شواهدی در این زمینه منتشر نشده است. چهار مورد از تصاویر تنگی مردمک گاز اعصاب در حملات شیمیایی عراق به ایران در تصویر ۱ مشاهده می‌شود. در حمله احتمالی شیمیایی دوما، باید تعداد زیادی بیمار مشابه مصدومین ایرانی گازهای اعصاب با علامت واضح تنگی نقطه‌ای مردمک وجود می‌داشت ولی تصاویر چنین بیمارانی وجود ندارد. لازم به ذکر است که گازهای اعصاب در جنگ جهانی دوم توسط آلمان‌ها در مقیاس صنعتی ساخته شد اما مصرف نشد و نخستین کاربرد حداقل سه نوع از گازهای اعصاب شامل تابون، سارین و سیکلوسارین توسط عراق در ایران بود و پزشکان ایرانی برای نخستین بار در تاریخ، در یک عملیات نظامی این بیماران را تشخیص داده و درمان نمودند.

### بحث در مورد نمونه‌های بیولوژیک

وزارت خارجه آمریکا در مورد تأیید حادثه دوما، ابتدا به اطلاعاتی اشاره می‌کند که در حال بررسی است و اگر تأیید شود باید پاسخ فوری جامعه جهانی را بدنبال داشته باشد.<sup>۸</sup> سپس توثیقاتی تهدیدکننده رییس جمهور آمریکا شروع می‌شود.<sup>۹</sup> در ۱۰ آوریل از سخنگوی کاخ سفید در مصاحبه مطبوعاتی سوال می‌شود که دولت انگلیس گفته است هنوز دنبال تأیید حمله شیمیایی (به دوما) است آیا آمریکا هم منتظر تأیید است؟ جواب: نمی‌توانم وارد اطلاعات خاص طبقه‌بندی شده شوم.<sup>۱۰</sup>

به نظر می‌رسد چون اطلاعات تصویری بیماران همگی پیشاپیش پخش شده بود پس آن‌ها نمی‌توانند مطالب طبقه‌بندی شده مورد اشاره باشند، پس اطلاعاتی که منتظر تأیید است و هنوز طبقه‌بندی شده است، چیست؟ این اطلاعات که باید ناگهان ابهامات را برطرف کند تنها نمونه‌های بیولوژیک است که ظاهراً تنها آمریکا دسترسی به آن دارد ولی فعلاً نام آن برده نمی‌شود.

رییس جمهور فرانسه نیز ادعا می‌کند در مورد حمله شیمیایی توسط دولت سوریه شواهد قطعی دارد و به آن پاسخ خواهد داد<sup>۱۱-۱۲</sup> اما وقتی رییس جمهور روسیه از او می‌خواهد این شواهد را ارائه دهد حاضر به ارائه این اطلاعات نمی‌شود.<sup>۱۳</sup>

منتشر شد به گروه بیش از ۵۰۰ نفری از مصدومین اشاره شده که علایم آن‌ها نشان می‌دهد در معرض یک ماده شیمیایی قرار گرفته‌اند.<sup>۳-۴</sup> در گزارش به یک مصدوم زن اشاره شده که در حال تشنج بوده و مردمک نقطه‌ای داشته است. علاوه بر این‌ها به ۴۳ مورد دیگر اشاره شده که در خانه‌ها با علایم کف فراوان از دهان و سیانوز و زخم قرنیه فوت شده بودند و نویسندگان گزارش با توجه به این علایم نتیجه گرفته‌اند که آن‌ها، به احتمال زیاد در معرض ترکیبات اورگانوفسفره قرار داشته‌اند. سپس بسیاری خبرگزاری‌ها علایم را به نقل از گزارش فوق منتشر کردند<sup>۵-۴</sup>، و برخی نیز به‌طور نامشخص از قول یک روزنامه‌نگار محلی، پارامدیک و نیروهای امدادی به عنوان منبع خبر، شواهد مشابهی نقل نمودند.<sup>۶-۷</sup>

### بحث در مورد علایم بالینی

یکی از علایمی که در این گزارش‌ها مطرح شده و در تشخیص گازهای اعصاب اهمیت زیادی دارد تنگی مردمک است که در این مورد ملاحظات زیر مطرح می‌باشد:

۱. این علامت در تصاویر بسیار کم وجود دارد و نیز مقدار تنگی مردمک کمتر از آن است که در این موارد انتظار می‌رود. لازم به ذکر است که در مسمومیت‌های تنفسی عوامل اعصاب، به علت تماس مستقیم قرنیه با عامل سمی، میوز بسیار شدیدتر و پایدارتر از موارد خوراکی است. البته در مواردی که غلظت عامل بسیار بالا باشد (fulminant case) ممکن است علایم کلاسیک، حتی میوز، دیده نشود و شخص در زمان یک تا دو دقیقه بیهوش شود و آنقدر سریع فوت کند که مشابه تابلوی مسمومیت سیانید به نظر آید. اگرچه ما در دوران جنگ در تعدادی از شهدای گاز اعصاب که سریع به بیمارستان منتقل شده بودند میوز را مشاهده نمودیم.

یکی از علایمی که در گروه بیش از ۵۰۰ نفری از بیماران ذکر شده مشاهده سوختگی قرنیه است، که نشانگر معاینه چشم مصدومین است، حال چطور ممکن است در این گروه بزرگ، تنها در یک مورد تنگی مردمک (در یک بیمار بسیار وخیم) مشاهده کرده باشند<sup>۳-۲</sup>؟

۲. با توجه به تجربه گسترده ما از زمان جنگ شیمیایی عراق، تنگی مردمک رابطه‌ای با شدت مسمومیت ندارد و در موارد خفیف هم معمولاً وجود داشته و تا یکی دو روز پس از حادثه

چه عاملی به کار رفته است. سوال دیگری مطرح می‌شود که: «آیا شما شواهدی دارید که نشان دهد دولت سوریه این حملات شیمیایی را انجام داده است؟» پاسخ: «من مطمئنم که رژیم سوریه هفته پیش حمله شیمیایی را بر علیه مردم بی‌گناه انجام داده و به‌طور کامل مطمئنم و درجه اطمینان ما تا آن حد بوده که بتوانیم به سوریه حمله کنیم»<sup>۱۹</sup>. جمله عجیب آخر را مجدداً بازنویسی و تأمل نماییم: سؤال: شواهد قطعی شما برای حمله موشکی به سوریه؟ جواب: انجام حمله موشکی یعنی شواهد قطعی وجود داشته! و تاکنون نیز هیچ شواهدی ارائه نشده است. دبیر کل سازمان ملل نیز نگرانی شدید خود را در مورد احتمال استفاده از سلاح شیمیایی علیه غیر نظامیان در دوما در همان ابتدا اعلام کرد<sup>۲۰</sup> و متأسفانه سازمان جهانی بهداشت چند روز پس از آن بدون بررسی شواهد و براساس همان آمار و گزارش‌های مشکوک مخالفین دولت سوریه، خلاصه‌ای از اطلاعات را نقل و همان گزارش ۵۰۰ مصدوم و ۴۳ مورد فوت را با اندک تغییراتی ذکر کرد و وضعیت را شدیداً نگران‌کننده اعلام کرد<sup>۲۱</sup> و به دنبال آن، هزاران سایت خبری به عنوان تأیید سازمان جهانی بهداشت، همین خبر را اعلام کردند. در کلیه این موارد با نوعی شتابزدگی جهانی و کم سابقه مواجه هستیم که هیچ دلیل منطقی برای آن پیدا نمی‌شود. از طرف دیگر انتظار می‌رفت محافل علمی دنیا و مجلات پزشکی در این زمینه به بحث می‌نشستند اما چنین اتفاقی نیز نیفتاد و سکوت عجیبی در این زمینه همچنان ادامه دارد.

اکنون به فرض قبول صحت در نمونه‌گیری از بیماران شیمیایی مورد ادعای آمریکایی‌ها، چند ابهام وجود دارد:

۱. نمونه‌ها چه تعداد بوده، چند مورد جواب مثبت داشته، آیا نمونه شاهد هم داشته و آیا فقط در یک آزمایشگاه در آمریکا مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته است یا در فرانسه و انگلیس و مراکز دیگر هم بررسی و پاسخ‌ها مقایسه شده‌اند؟ خطاهای انسانی در تشخیص آزمایشگاهی می‌تواند بسیار گمراه‌کننده باشد و بنابراین پاسخ نمونه‌ها، باید به تأیید چند آزمایشگاه مرجع برسد. در سال ۱۹۸۴ زمانی که تعدادی از مصدومین شیمیایی ایرانی جبهه جنگ در یک کشور غربی بستری شده بودند آزمایشگاه دانشگاهی معتبر آن کشور، در خون و ادرار تعداد زیادی از

در ۱۲ آوریل وزیر دفاع آمریکا می‌گوید: «ما در آنجا نبودیم و من نمی‌توانم به شما بگویم که ما شواهدی در این مورد داریم، هرچند اطلاعات فراوان موجود در رسانه‌ها نشان می‌دهد کلرین یا سارین استفاده شده است. من معتقدم حمله شیمیایی وجود داشته است. ما به دنبال شواهد واقعی هستیم»<sup>۱۴</sup>.

وی در حال حاضر شواهد واقعی را توضیح نمی‌دهد، اما ساعاتی پس از آن مقامات آمریکایی اشاره به شواهد واقعی و اطمینان‌بخشی می‌کنند و می‌گویند: آزمایش نمونه‌های خون و ادرار برای سلاح‌های شیمیایی مثبت شده است که شامل کلرین و عامل اعصاب ناشناخته بوده است<sup>۱۵</sup> و سپس در ۱۳ آوریل CNN ذکر می‌کند این ترکیبات کلرین و سارین بوده است<sup>۱۶</sup>. همان روز نماینده آمریکا در سازمان ملل با قاطعیت به خبرنگاران می‌گوید که بر ما مسلم است که حمله شیمیایی توسط سوریه انجام شده و آمریکا، فرانسه و انگلیس نیز آن را تأیید کرده‌اند<sup>۱۷</sup>. در همان روز وزیر خارجه روسیه اظهار می‌دارد که کارشناسان روسی حاضر در صحنه، هیچ شواهدی در مورد حملات شیمیایی پیدا نکرده‌اند و تحت فشار آن‌ها و دولت سوریه، تیم سازمان منع تسلیحات شیمیایی تا فردا وارد دمشق می‌شود<sup>۱۸</sup>. اما به شکل عجولانه‌ای بدون وجود شواهدی که ارائه شده باشد و پیش از ورود تیم کارشناسی بین‌المللی که در آن زمان آماده ورود به دوما بود، در بامداد روز بعد، حمله موشکی سه کشور آمریکا، فرانسه و انگلیس به سوریه، انجام شد. آمریکایی‌ها حتی پس از این حملات موشکی، علیرغم شواهد ادعایی، هنوز نمی‌دانستند به‌طور دقیق چه گازی در سوریه استفاده شده است و حتی اشاره‌ای به آزمایش نمونه‌های بیولوژیک نکردند. خواندن پاسخ‌های وزیر دفاع آمریکا به خبرنگاران در این مورد، تأمل‌برانگیز و دردناک است. ساعاتی پس از حمله موشکی در کنفرانس خبری از ایشان سوال می‌شود: «از زمانی که شما گفتید در حال بررسی شواهد هستید مدت زیادی می‌گذرد، آیا اکنون (که براساس آن شواهد به سوریه حمله کردید) معلوم شد که چه گاز شیمیایی در سوریه مصرف شده است، کلرین؟ یا سارین؟». پاسخ: «ما در باره یک عامل شیمیایی مطمئنیم، ممکن است بیش از یک عامل باشد، این هنوز روشن نیست، ما می‌دانیم حداقل یک عامل شیمیایی مصرف شده است.» وی در طول مصاحبه هرگز پاسخ نمی‌دهد که



تصویر ۱ - تنگی مردمک ناشی از گاز اعصاب سارین در ۴ بیمار مربوط به حملات مختلف شیمیایی عراق به ایران، توجه کنید که حدود یک روز پس از درمان و هوشیاری کامل، هنوز تنگی شدید مردمک باقی است.

باشد. بنابراین مهم است که آمریکایی‌ها در یک مورد هر دو مسمومیت را ثبت کرده باشند.

۴. آیا در نمونه‌های خون، سطح کولینستراز پلازما و گویچه سرخ اندازه‌گیری شده و کاهش کولینستراز مشاهده شده است؟ کولینستراز آنزیمی است که در اثر گاز عصبی سارین، فعالیتش بسیار کاهش می‌یابد و این کاهش در مصدومین وخیم بسیار شدیدتر است. در حقیقت علت اصلی مسمومیت سارین در سطح سلولی، همین مهار آنزیم کولینستراز در سیناپس‌های عصبی می‌باشد و در مصدومین وخیم، عدم کاهش کلینستراز، تا حد زیادی تشخیص مسمومیت را رد می‌کند. ما در زمان حملات شیمیایی عراق، پس از تشخیص در محیط با کیت‌های آشکارساز عوامل شیمیایی، جهت اطمینان بیشتر و نیز تایید تشخیص بالینی، در تعدادی از مصدومین شیمیایی بستری در بیمارستان صحرائی، سطح کولینستراز پلازما را اندازه‌گیری کرده و شاهد کاهش شدید آن بودیم. پس از تزریق فعال‌کننده کولینستراز (مانند

رسانه‌های غربی به دلیل اینکه از پیش، روسیه را متهم به استفاده از میکوتوکسین‌ها در برخی حوادث کرده بودند فوراً به‌طور گسترده این اخبار را منتشر کردند و اضافه کردند که این میکوتوکسین منشا روسی دارد. اما اندکی بعد مسلم شد که این تشخیص، خطای آزمایشگاهی بوده و نه توسط تیم‌های کارشناسی سازمان در همان سال‌ها و نه در نمونه‌هایی که به‌طور مستقیم از بمب‌های شیمیایی عراق در خاک ایران آزمایش کردند وجود میکوتوکسین تأیید نشد. همچنین نمونه‌برداری گسترده انبارها و بمب‌های شیمیایی عراق پس از حمله آمریکایی‌ها به این کشور، هیچ شواهدی از میکوتوکسین را ثبت نکرد.

۲. آیا نمونه‌ها هم شامل افراد زنده و هم پس از مرگ بوده است؟

۳. آیا مواردی بوده که در یک نمونه هم تشخیص کلرین و هم گاز اعصاب داده شده باشد؟ به‌طور کلی فرض اینکه در یک سلاح هر دو عامل کلرین و اعصاب قرار داده شده و سپس پخش شده باشد اگر چه مطرح می‌باشد اما فرض ضعیفی است. زیرا کلرین خودش می‌تواند خنثی‌کننده گاز اعصاب

حادثه دوما سوریه در سالزبری انگلیس رخ داد نیز بسیار عجیب است. در این مورد انگلیسی‌ها حتی از ارائه مدارک پزشکی خودداری کردند و روسیه را بدون ارائه شواهد متهم کردند.<sup>۲۷</sup> در آنجا هم همین منطق دوباره قابل درک است که باید ترکیب مصرف شده Novichok باشد که بر طبق نشریات رایج، اختصاصی زرادخانه شیمیایی روسیه است. این ترکیب یک نوع گاز اعصاب بسیار قوی‌تر از سارین است که البته در هر کشوری قابل ساخت می‌باشد. اگر روسیه واقعاً قصد کشتن اسکریپال را داشتند چرا با ترکیبی مثل سیانور کشته نشود که از خود شواهدی هم به جای نگذارد و انگشت اتهام به سمت تنها دولتی که آن را در گذشته داشته نرود. این داستان از این جهت به داستان دوما شبیه است. نخست وزیر انگلیس نیز به نوعی این دو حادثه را به هم ربط می‌دهد وقتی که می‌گوید: «ما نمی‌توانیم اجازه دهیم استفاده از تسلیحات شیمیایی به امری عادی تبدیل شود چه در سوریه، چه در خیابان‌های انگلیس و یا هر جای دیگر<sup>۲۸</sup>». ناتو مورد ساده اسکریپال را بسیار بزرگ و نگران‌کننده دانست و گفت «این نخستین تهاجم با یک گاز عصبی به قلمرو اتحادیه ناتو از زمان تاسیس آن بوده است<sup>۲۹</sup>». این حادثه آنقدر مهم جلوه داده شد که به‌طور بی‌سابقه‌ای بیش از ۲۰ کشور در همدردی با انگلیس دیپلمات‌های روسی را اخراج کردند. بیش از ۱۳۰ دیپلمات روسی از آمریکا ۶۰ نفر، انگلیس ۲۳ نفر و اوکراین ۱۳ نفر بود، البته روسیه هم ضمن اقدام متقابل درخواست ارائه شواهدی کرد که نشان دهد روسیه مقصر این حادثه است.<sup>۳۰</sup> انگلیسی‌ها تاکنون شواهدی ارائه نکرده‌اند و تنها می‌گویند روسیه انگیزه زیادی بر انجام این اقدام داشته است.

### شواهدی در مشکوک بودن حادثه دوما

شواهد متعددی که نشانگر مشکوک بودن حادثه دوما بود، منتشر شد. یکی از گزارشگران شبکه راشا تودی، دو هفته پس از حادثه، موفق شد پسر بچه‌ای که در ویدیوی منتشر شده دوما در حال لرز است و به او اسپری تنفسی داده می‌شود، به نام حسن دیاب ۱۱ ساله را پیدا کند و به محل بیمارستان زیرزمینی موجود در ویدیو ببرد (تصویر ۲). حسن توضیح می‌دهد: «همراه مادرم بیرون بودم، من را به داخل بیمارستان به طبقه دوم بردند و روی

اوبیدوکسایم) نیز مجدداً سطح فعالیت آنزیم را اندازه‌گیری کردیم که همزمان با بهبود علائم بالینی، به سرعت به مقادیر نرمال نزدیک شد که این خود دلیل دومی بر تأیید تشخیص است. منظور مواردی است که کمپلکس آنزیم فسفریله، به اکسایم حساس بوده و در زمان کوتاهی پس از مسمومیت، فعال‌کننده کلینسترز مصرف گردد.

۵. تشخیص مسمومیت کلر با چه روشی از نمونه‌های بیولوژیک ثابت شده است درحالی‌که در منابع علمی تاکنون، چنین شیوه‌ای در تشخیص مسمومیت کلرین از مایعات بیولوژیک گزارش نشده است؟ لازم به ذکر است که در سال‌های اخیر در منابع علمی به اندازه‌گیری نشانگرهای زیستی زیر اشاره شده است:

3,5-dichlorotyrosine, 3-chlorotyrosine<sup>22</sup>

2-chloropalmitic acid, 2-chlorostearic acid<sup>23</sup>

L- $\alpha$ -Phosphatidylglycerol Chlorohydrins<sup>24</sup>

8-Isoprostane<sup>25</sup>

اندازه‌گیری این نشانگرهای زیستی هنوز مراحل تحقیقاتی را می‌گذرانند و در گزارش اخیر آوریل ۲۰۱۸ گروه SAB از OPCW به عدم عملیاتی بودن این روش‌ها اشاره شده و گفته شده است روش‌های امیدبخشی جهت پیدا نمودن نشانگرهای زیستی آلودگی با کلر در حال انجام است اما هنوز نیاز به بررسی‌های بیشتر دارد<sup>۲۶</sup> در صورتی که آمریکایی‌ها از اینگونه روش‌ها استفاده کرده باشند اگر چه ارزش تحقیقاتی دارد اما نمی‌تواند اعتبار بالینی جهت تشخیص مسمومیت داشته باشد.

### اصرار بر کاربرد گاز اعصاب

چرا کشورهای غربی به اتفاق اصرار بر این دارند که حتماً غیر از کلرین، گاز دیگری هم به کار رفته و این گاز هم از نوع گازهای اعصاب و احتمالاً سارین بوده است؟ شاید چون گاز کلر و مشتقات آن در مصارف خانگی و صنعتی کاربرد دارد و برای متهم کردن دولت سوریه فایده ندارد اما سارین تنها کاربردش نظامی بوده و چون قبلاً در ارتش سوریه وجود داشته بنابراین مقصر دولت سوریه خواهد بود. مورد Skripal (مسمومیت جاسوس روسی پناهنده به انگلیس و دخترش) که حدود یک ماه پیش از



تصویر ۲ - حسن در بالا در ویدیوی مورد استناد غربی‌ها پس از شستشو در روز حادثه دیده می‌شود (شبکه الجزیره). در پایین ۲ هفته بعد حسن داستان حادثه ساختگی شیمیایی را شرح می‌دهد (شبکه راشاتودی).

می‌خورد و این کار دولت سوریه است که در گذشته نیز بارها سارین مصرف کرده و به‌طور بین‌المللی نیز اثبات شده است. حال ببینیم آیا اعتبار گزارش‌های گذشته تا چه حد بوده است؟ مهم‌ترین این گزارش‌ها مربوط به دو حادثه ۲۰۱۳ و ۲۰۱۷ است که براساس آن آمریکا تصمیم به اقدام نظامی گرفت.

### حادثه ۲۰۱۳

درباره این حادثه گزارشی توسط OPCW تهیه شد<sup>۳۴</sup> که قرار بود مبنای حمله موشکی گسترده آمریکا به سوریه در آن سال باشد. این گزارش ابهامات زیادی داشت که هشت مورد آن در ذیل مورد اشاره قرار می‌گیرد:

گاز سارین ایجاد التهاب (inflammation) در چشم نمی‌کند. ما موارد بسیار زیادی در جنگ عراق علیه ایران داشتیم که فقط قرمزی مختصر و گذرا داشتند. در این گزارش پس از گذشت ۵ تا ۷ روز، ۲۲ درصد افراد همچنان علامت داشته‌اند (تصویر ۳).

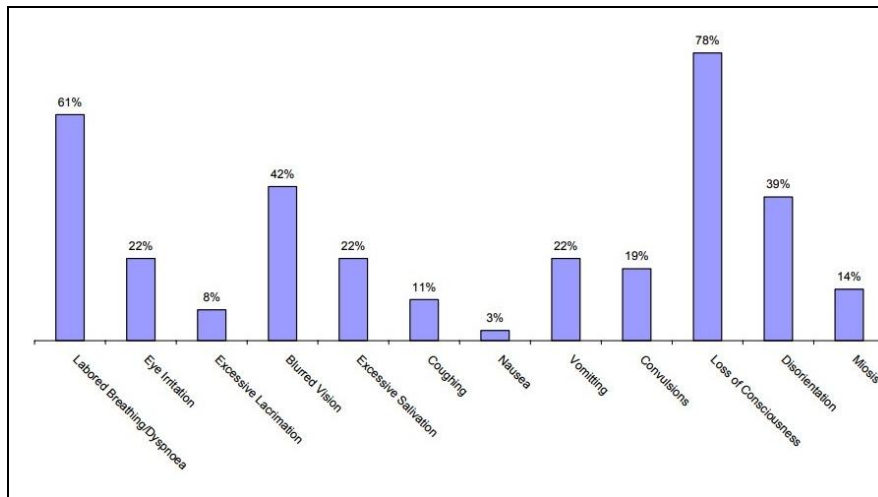
من آب ریختند و فیلمبرداری کردند». پدر حسن می‌گوید: «خود را با عجله به بیمارستان رساندم، در آنجا بسیار متعجب شدم و پرسیدم که چی شده؟ چرا چشم‌های پسر من قرمز است؟ و متوجه شدم که به علت ریختن آب سرد است، او ممکن بود بیمار شود!»<sup>۳۱</sup>

گزارش یک خبرنگار شبکه ZDF آلمان<sup>۳۲</sup> و نیز خبرنگار شبکه OAN آمریکا<sup>۳۳</sup> در دوما، طی مصاحبه مفصل با افرادی که در بیمارستان زیرزمینی در فیلم حادثه ادعایی بوده‌اند و مردمی که در آن اطراف حضور داشتند، نشان می‌دهد این حادثه یک گزارش جعلی بوده است. متأسفانه این دسته از گزارش‌ها را به راحتی در اینترنت نمی‌توان به دست آورد و در انبوه زیاد اطلاعات دیگر گم شده و یا در مراجعات بعدی از سایت اصلی حذف می‌شوند.

### ابهامات در حوادث شیمیایی گذشته سوریه

بسیاری از گزارش‌های غربی‌ها براساس یک پیش‌داوری غلط شروع می‌شود که در حادثه دوما علایم به گاز اعصاب سارین





تصویر ۳ - علائم ۳۶ مصدوم حادثه ۲۰۱۳

به اندازه‌گیری میزان فعالیت آنزیم کولینستراز اشاره نشده است. اشاره شده که در برخی موارد در نمونه‌های انسانی، سارین (علاوه بر مواد ناشی از تجزیه آن) شناسایی شده است. ادعای شناسایی ملکول سارین پس از یک هفته در نمونه‌های بیولوژیک کمی غیرمحمّل است، نیاز به توضیح دقیق روش شناسی اندازه‌گیری و تفسیر جواب‌ها جهت متخصصین دیگر در دنیا دارد چون امکان خطا زیاد است.

در مورد نمونه‌های محیطی با توجه به تصاویری که نشان می‌دهد بسیاری مکان‌ها در معرض نور آفتاب بوده‌اند و با توجه به اینکه سارین بسیار فرّار (volatile) می‌باشد ادعای مثبت بودن سارین باید به تفصیل توضیح داده شود.

به‌طور کلی به نظر می‌رسد این گزارش از نظر پزشکی باید با احتیاط پذیرفته شود و توسط تیمی از مجامع بین‌المللی سم‌شناسی بالینی مجدداً مورد بررسی قرار گیرد. منظور رد سارین نیست بلکه شواهد این گزارش حداقل از جنبه کلینیکی کافی جهت اثبات سارین در این حادثه نمی‌باشد.

### ابهامات در استقلال نظر تهیه‌کنندگان گزارش ۲۰۱۳

S. Ghoshroy از محققین مؤسسه MIT آمریکا گزارش سازمان ملل را با دو گزارشی که پیش از آن در نیویورک تایمز و دیده‌بان حقوق بشر در مورد همین حادثه چاپ شده بود مقایسه می‌کند.<sup>۳۵</sup> وی متوجه می‌شود که برخی اطلاعات و حتی تصاویر و اندازه‌گیری‌ها بین این دو گزارش و گزارش سازمان ملل دقیقاً

وجود miosis در ۱۴ درصد ولی disorientation در ۳۹ درصد گزارش شده که این نسبت منطقی نیست. لازم است جدول خام اطلاعات بیماران منتشر شود تا هم در این مورد و هم موارد دیگر correlation index بین علائم محاسبه شود (تصویر ۳).

در این گزارش به بروز تشنج (convulsion) در ۱۹ درصد موارد اشاره شده که در شرح حال مصدومین پس از حادثه از بیماران سؤال شده است، بیان چنین علامتی توسط خود مصدومین قابل قبول نیست چون در این زمان شخص بیهوش است، مگر کسانی وقوع تشنج را در دیگران گزارش کنند.

در مورد تجویز آتروپین، لازم به ذکر است که این دارو مهم‌ترین پادزهر سارین است و مقادیر زیاد آن اگر وریدی و زود مصرف شود نجات بخش بوده و خود نشانه این است که شخص با یک ماده از گروه گاز اعصاب مصدوم شده است. متأسفانه در این زمینه اطلاعات بسیار ناقصی در گزارش داده شده و ذکر نشده است که بیماران به این درمان چگونه پاسخ دادند.

در مطالعه پرونده‌های بیماران به ذکر علائم حیاتی بیمار مانند نبض و فشار خون در هیچ مورد اشاره نشده است. در اثر سارین به‌طور کلاسیک نبض کند و فشار خون پایین می‌آید و آتروپین نبض را بالا می‌برد و این پاسخ به آتروپین نیز خود نشانه مهم تشخیصی است. همچنین به علامت خس خس (wheezing) که در سم ریه مصدومین شدید گاز سارین بسیار مهم و از جهاتی مشابه صدای تنفسی مریض آسمی می‌باشد اشاره نشده که این عدم توجه، غیرعادی است.

مشابه است اما هیچ منبعی ارائه نشده است. این نشان می‌دهد تیم سازمان ملل براساس اطلاعاتی که قبلاً منتشر شده و نه برداشت‌های مستقل خود در مورد حادثه اظهار نظر نموده و متأسفانه بین کارشناسان تیم سازمان ملل و تهیه‌کنندگان آمریکایی دو گزارش قبلی ارتباط غیر قابل قبولی وجود داشته است. وجود چنین ضعف‌هایی در گزارش، در شرایطی که نتیجه گزارش می‌تواند بر شروع یک جنگ تأثیر بگذارد بسیار نگران‌کننده است.

علی‌رغم اینکه در گزارش ۲۰۱۳ فقط اشاره به موشک کوتاه‌برد زمین به زمین گاز اعصاب شده و هیچ شاهدهی در مورد این‌که عامل به‌کارگرفته، دولت سوریه باشد ارائه نشده است اما کشورهای غربی و به‌ویژه آمریکا بر همین اساس تصمیم به حمله موشکی گسترده به سوریه گرفتند. پیش از اقدام نظامی آمریکا، سوریه مجوز بازرسی و انهدام کلیه تسلیحات شیمیایی خود را به OPCW داد و با انجام این کار حمله موشکی آمریکا صورت نگرفت.

## حادثه ۲۰۱۷

در حادثه ۲۰۱۷ در خان‌شیخون سوریه، آمریکا به‌طور مستقل بر مبنای گزارش‌های خودش ادعا کرد که حمله شیمیایی توسط دولت سوریه و با هواپیما انجام شده است و سه روز پس از آن با ۵۹ موشک کروز به پایگاه هوایی شعیرات سوریه حمله کرد. استدلال آمریکایی‌ها در حمله به شعیرات این بود که هواپیماهایی که منطقه خان‌شیخون را با گاز اعصاب سارین بمباران کرده‌اند از این پایگاه برخاسته‌اند. لازم به ذکر است که در این زمان هنوز هیچ مرجع بین‌المللی به بررسی حادثه نپرداخته بود. پس از حمله نظامی در نشست خبری کاخ سفید این فرضیه مطرح می‌شود که شاید علت حادثه، بمباران انبار مهمات معارضین دولت سوریه بوده که احتمالاً حاوی ذخایر سلاح شیمیایی بوده است اما سخنگوی مربوطه تأکید می‌کند که: «ما مطمئن هستیم گروه‌های مخالف و تروریستی گاز سارین ندارند و این کار دولت سوریه است» اگرچه برای اثبات این موضوع هیچ شاهدهی ارائه نمی‌شود.<sup>۳۴</sup> پروفیسور T. Postol از مؤسسه MIT با دقت گزارش کاخ سفید را که براساس آن حمله به سوریه انجام شد، بررسی کرده و پس از استفاده از نقشه‌های هوایی و مطالعه

گزارش‌های هواشناسی مربوط به مکان ظاهری اصابت سلاح شیمیایی، به‌طور قاطع نتیجه‌گیری می‌کند که این اطلاعات هرگز نشانگر شلیک سلاح شیمیایی از یک هواپیما نمی‌باشد و حتی بیشتر تأیید می‌کند که سلاح از زمین شلیک شده است و براین اساس نمی‌توان دولت سوریه را مقصر شناخت. OPCW<sup>۳۲</sup> در گزارش ۲۰۱۷ خان‌شیخون ذکر می‌کند که به علت شرایط دشوار امنیتی نمی‌تواند تیم حقیقت‌یاب را به منطقه بفرستد اما در یک کشور همسایه به بررسی شواهد می‌پردازد و با آزمایش نمونه‌های خاک و شرح حال مصدومین و نمونه‌گیری از آن‌ها به این نتیجه می‌رسد که گاز سارین به‌کار رفته است ولی در مورد وسیله، پخش عامل شیمیایی نمی‌تواند اظهار نظر دقیقی کند.<sup>۳۸</sup> کلیه این موارد نشان می‌دهد حمله موشکی آمریکایی‌ها به سوریه مبتنی بر شواهد قطعی نبوده است.

## خطر انهدام تسلیحات شیمیایی با حملات موشکی

تاکنون جهت مخازن، سلاح‌ها و لوازم مربوط به تولید گازهای شیمیایی در عراق و سوریه به این صورت عمل شده بود که اسناد و نشانی آن‌ها به سازمان‌های بین‌المللی مربوطه داده می‌شد و آن‌ها پس از بازرسی اولیه، نمونه‌برداری و تهیه گزارش مقدماتی در مورد نوع و حجم عوامل شیمیایی، تصمیم به امحاء آن‌ها می‌گرفتند. در حادثه دوما، آمریکا، انگلیس و فرانسه برای نخستین بار به طرز عجیبی اعلام کردند که جهت خلع سلاح شیمیایی یک کشور (سوریه)، مراکز شیمیایی آن کشور را با موشک هدف قرار داده‌اند. آن‌ها به خوبی می‌دانند که این کار می‌تواند باعث پخش عوامل شیمیایی و یا انهدام ناکامل برخی از آن‌ها و آلودگی دراز مدت محیط زیست و غیرنظامیان گردد. نقاط مورد ادعای آن‌ها عبارت بودند از: یک مرکز تحقیقاتی علمی در نزدیک دمشق که فکر می‌کردند جهت تولید تسلیحات شیمیایی استفاده می‌شد، و دو مجموعه احتمالاً مربوط به سلاح‌های شیمیایی در غرب حمص، که مدعی‌اند یکی از آن‌ها جهت تولید گاز عصبی سارین استفاده شده است.<sup>۳۹</sup> مسیر صحیح این بود که اطلاعات مربوط به این مراکز، چون گذشته، در اختیار مراجع مربوطه قرار گیرد. به‌ویژه در مورد سوریه که به‌طور رسمی اعلام کرده بود کلیه تسلیحات شیمیایی خود را



خوشبختانه هیچ فردی مصدوم نشد زیرا به‌طور کلی سلاح شیمیایی در آنجا وجود نداشت. این حمله که در تلافی حمله ادعایی شیمیایی به دوما بود، خود می‌توانست مشابه یک حمله شیمیایی بزرگتر عمل کند. سازمان opcw پس از تاخیر بسیار طولانی سرانجام گزارشی خلاصه و مقدماتی منتشر نمود که در آن به هیچ موردی از تایید گاز اعصاب اشاره نشده است<sup>۴۱</sup>. گزارش نهایی مربوطه به گونه سوال بر انگیز و بدون توضیح، بعد از گذشت نزدیک ۶ ماه از حادثه، هنوز منتشر نشده است.

منهدم کرده و این کار مورد تأیید سازمان‌های بین‌المللی قرار گرفته بود، پس اگر موارد جدیدی در مورد تحقیق و تولید سلاح‌های شیمیایی مشخص شده باشد باید به روش معقول گذشته عمل می‌شد. حمله موشکی به مخازن و تأسیسات سلاح شیمیایی، به‌طور عمل معادل حمله با موشک شیمیایی به آن منطقه خواهد بود. در ساختمان‌هایی که مورد حمله موشکی آمریکایی‌ها قرار گرفت، فوراً پس از حمله، افراد زیادی که در آن ساختمان‌ها کار می‌کردند بدون وسایل حفاظتی وارد شدند<sup>۴۲</sup>.

## Ambiguities in the Claimed Chemical attack in Douma Syria

S.Abbas Foroutan. Fellow of Academy of Medical Sciences.

### Abstract

The presence of international organizations and agencies such as the Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW) investigating calamities are trusted by the scientific communities of numerous countries; by collaborating with them the reliability of these organizations and the quality and validity of their reports will increase. Scientists from our country at the Academy of Medical Sciences of the Islamic Republic of Iran scrutinized a number of ambiguities connected to the claimed Douma incident on April 7, 2018. A summary of the debates relevant to clinical signs and biological samples were sent to OPCW. Former reports concerning the chemical tragedy in Syria (in 2013 and 2017) also had a number of shortcomings which are addressed in this paper. Additionally the persistence of western news media insisting upon the fact that nerve gas was used in Syria and the relation between skripal poisoning and the Douma incident is also explained. In this paper the dangers of destroying chemical weapons via rocket attacks are discussed as well.

**Keywords:** Syria, Douma, Chemical Warfare Agents, Weapons of Mass Destruction, chlorine, Sarin, OpCW

### منابع

1. Letter from the Permanent Representation of the Islamic Republic of Iran to the OPCW Addressed to the Director-General, 17 May 2018. [https://www.opcw.org/fileadmin/OPCW/EC/M-58/en/ecm58nat20\\_e\\_.pdf](https://www.opcw.org/fileadmin/OPCW/EC/M-58/en/ecm58nat20_e_.pdf)
2. A Statement about the Chemical Attack on Eastern Ghouta. Syria Civil Defense, 8 April 2018. <http://syriacivildefense.org/press-release/statement-about-chemical-attack-eastern-ghouta>
3. SAMS, Syria Civil Defense Condemn Chemical Attack on Douma. Syrian American Medical Society Foundation, 8 April 2018. [https://www.sams-usa.net/press\\_release/sams-syria-civil-defense-condemn-chemical-attack-douma](https://www.sams-usa.net/press_release/sams-syria-civil-defense-condemn-chemical-attack-douma)
4. Dozens Reported Killed in Suspected Syria Chemical Attack. NBC News, 8 April 2018. <https://www.nbcnews.com/news/world/state-dept-monitoring-reports-new-chemical-attack-syria-n863691>
5. Syrian Government Accused of Using Nerve Agents as Death Toll from Douma chemical Weapons Attack Rises. The Independent, 8 April 2018. <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/syria-chemical-weapons-attack-latest-sarin-douma-eastern-ghouta-nerve-agent-chlorine-russia-us-uk-a8294741.html>
6. Dozens killed in apparent chemical weapons attack on civilians in Syria, rescue workers say. Washington Post, 8 April 2018. [https://www.washingtonpost.com/world/middle-east/dozens-killed-in-apparent-chemical-weapons-attack-on-civilians-in-eastern-ghouta--rescue-workers/2018/04/08/231bba18-3ac0-11e8-af3c-2123715f78df\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/middle-east/dozens-killed-in-apparent-chemical-weapons-attack-on-civilians-in-eastern-ghouta--rescue-workers/2018/04/08/231bba18-3ac0-11e8-af3c-2123715f78df_story.html)
7. Dozens Killed in Suspected Chemical Attack on Syrian Rebel Enclave. The Guardian, 8 April 2018. <http://www.theguardian.com/>

- world/2018/apr/08/syrian-government-accused-of-chemical-attacks-on-civilians-in-eastern-ghouta
8. U.S. Says Reports of Chemical Attack in Syria 'horrifying' if confirmed, calls for response. Reuters, 8 April 2018. <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-attack-usa/u-s-says-reports-of-chemical-attack-in-syria-horrifying-if-confirmed-calls-for-response-idUSKBN1HF02N>
  9. Syrian Government Accused of Using Nerve Agents as Death Toll from Douma chemical Weapons Attack Rises. The Independent, 8 April 2018. <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/syria-chemical-weapons-attack-latest-sarin-douma-eastern-ghouta-nerve-agent-chlorine-russia-us-uk-a8294741.html>
  10. Press Briefing by Press Secretary Sarah Sanders. The White House, 10 April 2018. <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/press-briefing-press-secretary-sarah-sanders-041018>
  11. "Macron Says He Has 'proof' Assad Regime Used Chemical Weapons on Syrian Civilians." The Independent, 12 April 2018. <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/syria-assad-chemical-attack-proof-emmanuel-macron-russia-uk-douma-a8301146.html>
  12. "Syria 'chemical attack': France's President Macron 'has proof'." BBC, 12 April 2018. <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-43740626>
  13. Lavrov: Macron Refused to Share "Proof of Syria Chemical Attack" With Putin. Sputnik, 14 April 2018. <https://sputniknews.com/world/201804141063557198-moscow-syria-west-steps>
  14. U.S. "Looking for the Actual Evidence" of Syria Chemical Attack, Mattis Says. CBS News, 12 April 2018. <https://www.cbsnews.com/news/u-s-looking-for-the-actual-evidence-of-syria-chemical-attack-mattis-says>
  15. U.S. Officials: Blood Samples Show Nerve Agent in Syria Gas Attack. NBC News, 12 April 2018. <https://www.nbcnews.com/news/mideast/u-s-has-blood-samples-show-nerve-agent-syria-gas-n865431>
  16. Official: Biological Samples from Syria Attack Site Test Positive for Chlorine and Nerve Agent. CNN, 13 April 2018. <https://www.cnn.com/2018/04/13/politics/syria-chemical-attack/index.html>
  17. Haley Slams Russia over Syria Chemical Attack. CNN, 13 April 2018. <https://www.cnn.com/2018/04/13/politics/haley-russia-un-syria-meeting/index.html>
  18. "Russia's top diplomat: Chemical attack in Syria's Douma staged by foreign special services." TASS, 13 April 2018. <http://tass.com/politics/999569> <https://www.cnn.com/2018/04/13/politics/haley-russia-un-syria-meeting/index.html>
  19. "Briefing by Secretary Mattis on U.S. Strikes in Syria." U.S. Department of Defense, 13 April 2018. <https://www.defense.gov/News/Transcripts/Transcript-View/Article/1493658/briefing-by-secretary-mattis-on-us-strikes-in-syria>
  20. "Amid Allegations of Chemical Weapons Use in Douma, UN Chief Calls for Civilian Protection." UN News, 8 April 2018. <https://news.un.org/en/story/2018/04/1006801>
  21. "WHO Concerned about Suspected Chemical Attacks in Syria." WHO, 11 April. 2018. <http://www.who.int/mediacentre/news/statements/2018/chemical-attacks-syria/en>
  22. Crow, Brian S., et al. "Simultaneous Measurement of 3-Chlorotyrosine and 3,5-Dichlorotyrosine in Whole Blood, Serum and Plasma by Isotope Dilution HPLC-MS-MS." *Journal of Analytical Toxicology*, vol. 40, 2016, pp. 264-71. <https://academic.oup.com/jat/article/40/4/264/1750454>
  23. Ford, David A., et al. "Formation of Chlorinated Lipids Post-Chlorine Gas Exposure." *Journal of Lipid Research*, vol. 57, 2016, pp. 1529-40. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4959868>
  24. Hemström, Petrus, et al. "L- $\alpha$ -Phosphatidylglycerol Chlorohydrins as Potential Biomarkers for Chlorine Gas Exposure." *Analytical Chemistry*, vol. 88, 2016, pp. 9972-79. <https://pubs.acs.org/doi/pdf/10.1021/acs.analchem.6b01896>
  25. Elfsmark, Linda, et al. "8-Isoprostane Is an Early Biomarker for Oxidative Stress in Chlorine-Induced Acute Lung Injury." *Toxicology Letters*, vol. 282, 2018, pp. 1-7. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378427417314194>
  26. Report of the scientific advisory board on developments in science and technology for the fourth special session of the conference of the states parties to review the operation of the chemical weapons convention. 30 April 2018, p. 60 [https://www.opcw.org/fileadmin/OPCW/CSP/RC-4/en/rc4dg01\\_e\\_.pdf](https://www.opcw.org/fileadmin/OPCW/CSP/RC-4/en/rc4dg01_e_.pdf)
  27. More than 130 People Could Have Been Exposed in Salisbury Nerve Agent Attack, Theresa May Says." The Independent, 26 March 2018. <https://www.independent.co.uk/news/uk/crime/salisbury-people-expose-nerve-agent-attack-theresa-may-a8275061.html>
  28. "Theresa May: Syria Airstrikes a Warning to Russia on Using Chemical Weapons." Sky News, 15 April 2018. <https://news.sky.com/story/theresa-may-syria-airstrikes-a-warning-to-russia-on-using-chemical-weapons-11330053>
  29. "Statement by the North Atlantic Council on the Use of a Nerve Agent in Salisbury." NATO, 14 March 2018. [http://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_152787.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/news_152787.htm)
  30. "Western Allies Expel Scores of Russian Diplomats over Skripal Attack." The Guardian, 27 Mar. 2018. <http://www.theguardian.com/uk-news/2018/mar/26/four-eu-states-set-to-expel-russian-diplomats-over-skripal-attack>
  31. RT Visits Hospital Seen in Douma 'Chemical Attack' Video, Talks to Boy from Footage (VIDEO) . RT World News, 20 April 2018. <https://www.rt.com/news/424694-douma-boy-video-attack>
  32. "'Whole Story Was Staged': Germany's ZDF Reporter Says Douma Incident Was False Flag Attack." RT International, 22 April 2018. <https://www.rt.com/news/424832-douma-attack-german-media>
  33. US Reporter in Douma: Nobody Heard or Saw Anything Like a 'Chemical Attack'. Sputnik International, 17 April 2018. <https://sputniknews.com/middleeast/201804171063629688-us-reporter-douma-wa>
  34. Report on the Alleged Use of Chemical Weapons in the Ghouta Area of Damascus on 21 August 2013 <http://www.un.org/zh/>

focus/northafrica/cwinvestigation.pdf

35. Ghoshroy, Subrata. Serious Questions about the Integrity of the UN Report. 2013, p. 15. <http://21stcenturywire.com/wp-content/uploads/2017/04/Analysis-of-the-UN-Report-on-Syria-CW.pdf>
36. "Background Press Briefing on Syria." The White House, 11 Apr. 2017 <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/background-press-briefing-syria>
37. Postol, Theodore A. A Quick Turnaround Assessment of the White House Intelligence Report Issued on April 11, 2017 About the Nerve Agent Attack in Khan Shaykhun, Syria. <http://www.moonofalabama.org/images5/Postol-Shaykhan.pdf>
38. Report of the OPCW Fact-Finding Mission in Syria regarding an alleged incident in Khan Shaykhun, Syrian Arab Republic April 2017 [https://www.opcw.org/fileadmin/OPCW/Fact\\_Finding\\_Mission/s-1510-2017\\_e\\_.pdf](https://www.opcw.org/fileadmin/OPCW/Fact_Finding_Mission/s-1510-2017_e_.pdf)
39. "U.S., Britain and France Strike Syria Over Suspected Chemical Weapons Attack." The New York Times, 14 April 2018. <https://www.nytimes.com/2018/04/13/world/middleeast/trump-strikes-syria-attack.html>
40. OPCW Finds No Chemical Weapons at Syrian Facilities Bombed by US - Russian MoD. Sputnik, 25 April 2018. <https://sputniknews.com/middleeast/201804251063884207-opcw-chemical-weapons-syria-damascus>
41. Interim report of the opcw fact-finding mission in syria regarding the incident of alleged use of toxic chemicals as a weapon in douma, syrian arab republic, on 7 april 2018. OPCW 6 July 2018. [https://www.opcw.org/fileadmin/OPCW/S\\_series/2018/en/s-1645-2018\\_e\\_.pdf](https://www.opcw.org/fileadmin/OPCW/S_series/2018/en/s-1645-2018_e_.pdf)